



CURSILLOS MIXTIFICADOS

Palma de Mallorca, 24 de Octubre de 1996

Este Secretariado Diocesano de Mallorca, sin pretensión de entrar en polémica alguna, se cree en el deber de expresar su pensamiento sobre los llamados Cursos Mixtos, toda vez que se han citado fuera de contexto algunas expresiones de Eduardo Bonnín por las que se quiere dar a entender que él afirmaba al decir “no hay almos sino almas”, que los Cursos tenían que ser mixtos.

Como estas ideas fueron expresadas y difundidas en el informe que el Secretariado Nacional de España presentó a la reunión del G.E.T., y publicadas en su Boletín correspondiente al mes de Marzo de 1996, este Secretariado ha creído conveniente que debíamos remitiros este documento en el que instamos exponer nuestro pensamiento, para que nadie se llame a engaño a propósito del escrito en cuestión, en el que parece que los iniciadores apoyan los cursos mixtos. Y no tan sólo esto, sino que además en el mismo escrito hasta se llega a afirmar que esta clase de cursos es el último y más actual eslabón de su desarrollo en su trayectoria natural y normal hacia la madurez de los mismos.

La frase “no hay almos sino almas”, fue dicha para expresar la necesidad de hacer también Cursos para mujeres cuando todavía existía la prohibición de hacerlos, pero desde luego y rotundamente separados de los de los hombres, pues no hay duda ninguna que la masculinidad y femineidad de los Cursos se debe a razones psicológicas que imponen como consecuencia las metodológicas.

Distinta psicología y sensibilidad en el hombre y en la mujer, son un obstáculo para el curso mixto. Diferente manera de ver los problemas, y diferente manera de reaccionar ante los mismos.

Por todo ello, y por todo lo que se pormenoriza en el escrito adjunto, este Secretariado cree que en conciencia debe hacer constar que los cursos mixtos

CURSILLOS MIXTIFICADOS



son contrarios a la misma esencia, finalidad y método de Cursos de Cristiandad, y que en ellos se reduce, cuando no se diluye la energía espiritual que suscitan cuando se realizan con fidelidad al carisma fundacional.

Afectuosamente,

El Delegado Episcopal

El Presidente Diocesano

Francisco Suárez Yúfera

Juan Moncadas Noguera

CURSILLOS MIXTIFICADOS

© **Fundación Eduardo Bonnín Aguiló**

www.feba.info – Mateo Enrique Lladó 3, 2ºB – 07002 Palma de Mallorca – Spain



EL PORQUE Y EL PARA QUE DEL CURSILLO “MIXTO”

I. INTRODUCCIÓN

1) *El marco histórico “Cursillos” nace en Mallorca (España) en la década de los 40.*

- Son años de postguerra, AÑOS que siguen a un anticlericalismo visceral.
- Dos “España”.
- Hostilidad a la religión católica, junto con
- Valores cristianos y comportamientos evangélicos en lo “hondo” de las costumbres.
- Acción Católica: dos ramas: hombres y mujeres.
- Preparación de la Peregrinación Racional a Santiago de Compostela, antes de 1936. “Los Cursillos de Peregrinos” (Manolo Aparici). En 1943, un “Cursillo de Jefes de Peregrinos”, en Mallorca (Santuari de Lluch). Asiste Eduardo Bonnín. Duraba una semana entera. Síntesis de los Ejercicios de San Ignacio.

2) *Se piensa, en Mallorca, en unos “Cursillos” parecidos, no ya para peregrinar a Santiago, sino para la vida normal y diaria de los ambientes reales y concretos. Abiertos a todas aquellas personas con “médula” y “hueso” (Bonnín). Se celebra uno en Cala Figuera de Santanyí (del 20 al 23 de Agosto de 1944) con todos los elementos esenciales propios del Cursillo actual. Siguieron otros: 1946, 1947, 1948.*

3) *D. Juan Hervás es nombrado Obispo en 1947; y Don Sebastián Gayá, Conciliario Diocesano de jóvenes. En 1948, Peregrinación a Santiago. ¿Después de Santiago qué?*

CURSILLOS MIXTIFICADOS



- Del 7 al 10 de Enero de 1949 (en San Honorato) el primer Cursillo.

II. CURSILLO SOLO PARA JOVENES (HOMBRES)

1) *¿Por qué? Eran los más alejados de las prácticas religiosas: la mujer sí frecuenta la Iglesia. “La religión cosa de mujeres”, de la madre, de los colegios, El joven es de la vida, Está en la vida. No había, era inconcebible, una pastoral mixta. En las misas, a un lado los bancos de las mujeres; al otro, los de los hombres. También en las misas de Acción Católica. A quien había que “conquistar” era al hombre. Era a quien lo necesitaba. La masculinidad de Cursillos era incontrovertible. Lo lógico y natural.*

2) *Mujeres – (29 Abril – 2 Mayo 1958)*

- Primer Cursillo en Tarragona, luego muchas discusiones. Rectora Maite Agustí. Rollistas: seculares varones.
- En 1959 (del 22 al 26 de Abril) los rollistas, todas mujeres.

III. CURSILLOS MIXTOS

1) *Antecedentes:*

- En 1977: Salamanca.
- En 1978: Bilbao, Madrid, Barcelona.
- En 1979: Varias provincias más.
- En 1981: La Rioja (Logroño).

2) *Actualmente:*

- En todas partes menos en Murcia, Córdoba y Mallorca.
- Se alternan: Cursillos de hombres, de mujeres y “mixtos” en todas las diócesis.

CURSILLOS MIXTIFICADOS



- Cada vez hay más dificultades para los de hombres solos y para mujeres solas. Se tienen que suspender a lo largo del año algunos de ellos después de programarlos y prepararlos.

IV. RAZONES PARA EL CURSILLO MIXTO

1) *Pastorales:*

- Las mismas que decidieron el “paso” a los Cursos de mujeres: “no hay almos sino almas” (Bonnín). Los ambientes todos son mixtos.
- Hoy toda la pastoral de evangelización primera es mixta: Convivencias, encuentros, asambleas, grupos de oración, celebración de pascuas juveniles, catequesis, acciones apostólicas, vida parroquial.
- Los candidatos lo piden así, pues la relación fraterno-cristiana habitual se desenvuelve en esta dinámica.

2) *Teológicas*

- El hombre entero es: varón y hembra.
- “Lo que Dios ha unido no lo separe el hombre”.
- Ocasión impagable para que matrimonios y novios encuentren a un “Cristo de dos”.
- “Ya no hay griego, ni judío, ni gentil, ni hombre, ni mujer”.
- La Iglesia, un misterio de comunión.
Pueblo de Dios
Cuerpo de Cristo
Comunidad de Creyentes.
- Ser cristianos es amar juntos.
- El Curso, un carisma regalado por Dios a la Iglesia. Carisma que no es exclusión, ni excluyente. “El Espíritu sopla donde quiere”. Hoy el Espíritu sopla en una Iglesia de comunión.

CURSILLOS MIXTIFICADOS



A LOS SECRETARIOS NACIONALES QUE INTEGRAN EL G.E.T.

Referencia: **NO** a “El porqué y el para qué de los Cursos “Mixtos”.

Es muy de agradecer que sin ser miembro del G.E.T., se me haya hecho llegar el número del Boletín correspondiente al mes de Marzo de este año 1996, donde se relatan multitud de actividades que mueven a dar muchas gracias a Dios. Si bien entiendo que ello no debe de ser causa que nos eclipse la evidencia de ciertos fallos, bastante de ellos obviamente evitables o al menos aminorables, si se profundizara más en el conocimiento de la Mentalidad y el Método de los Cursos, pero tal cosa es casi imposible, al menos por ahora, porque los libros y las publicaciones donde los que concibieron y estructuraron los explicitan, por no haberse editado nuevamente, son muy difíciles de encontrar en el mercado, y ello se debe, sin duda ninguna, porque el ansia de ir reformando los Cursos al antojo de cualquiera, ha superado el deseo de estudiar a fondo su Esencia y su Finalidad, lo que ha hecho centrar más el interés en propagar las genialidades introducidas alegremente por algunos, que intentar profundizar en su auténtico conocimiento, prescindiendo de lo que dijo, muy acertadamente Ellermeyer, que “un fenómeno histórico puede captarse adecuadamente sólo cuando se iluminan sus comienzos”.

Es curioso que desde el Boletín del G.E.T. —esta es la causa que motiva este escrito— donde se reflejan las actividades que se han hecho en distintos lugares de Europa, para poner en marcha o dar más vigor espiritual al Movimiento de Cursos, sea precisamente España, que es la que debería ser más fiel guardiana de lo que alguien certeramente llamó “el carisma fundacional”, por haber nacido los Cursos en su geografía sea la que ha aportado a dicha publicación una peregrina información desorientadora y reductora de la realidad, titulada “El porqué y el para qué del Curso “Mixto”, donde tergiversando y aderezando a su conveniencia elementos diversos como: la verdad histórica, textos de San Pablo y frases que yo dije con una intención totalmente opuesta, tratan de defender la manera que menos dificultades ofrece para seguir haciendo y llamando Cursos a algo que es muy distinto de lo que los iniciadores nos propusimos y que seguimos proponiéndonos desde entonces.

Sé muy bien que la verdad histórica no hay que defenderla, ya que con el paso del tiempo se defiende sola, y menos me siento capacitado para criticar acertadamente el pintoresco uso que se hace en el escrito en cuestión de algunas frases de San Pablo, pero entiendo que sí me concierne y me obliga el ineludible deber de tener que salir en defensa

CURSILLOS MIXTIFICADOS



de la verdad, ya que se cita tres veces mi nombre para apoyar ideas que no tan solo no comparto en absoluto, sino que van contra la idea primigenia y central del Movimiento de Cursillos.

No soy partidario de acudir donde no me llaman, pero si alguien trata de prostituir mi pensamiento, empleando mi nombre para defender ideas diametralmente opuestas a la verdad, dándoles un sentido completamente contrario a lo que yo quise decir al decirlo, entiendo que es de justicia hacer uso de la santa libertad de los hijos de Dios, y por lo menos protestar, aun sabiendo que el derecho del pataleo no suele ser escuchado por quienes provocan la necesidad de ejercerlo.

Ello no obstante, siento que en conciencia tengo la obligación de decir la verdad, aun a riesgo de que al decirla pueda interpretarse como una reacción de mi amor propio, de mi orgullo o de mi ambición, que aunque sé muy bien que a menudo debo de corregirme de cada una de estas tres cosas o de las tres juntas, sería tonto emplearlas para defender la verdad, ya que con la verdad, como dije ya, tarde o temprano, flota siempre por sí misma y no necesita flotadores.

Está muy claro que es más fácil organizar una parodia de Cursillo, un cursillo light, donde ya la cosa empieza por una motivación que no es normalmente el deseo de contagiar la fe que se vive, que se quiere vivir o que le duele a uno no vivir, sino que sobre todo si se trata de jóvenes, la motivación es mucho más simple y hasta se pueden hacer sin duda muchos más cursillos, pues se cuenta con el vigente y visceral reclamo de que vayan ellos porque van ellas, y que vayan ellas porque van ellos. Claro que esto es mucho más fácil que lo otro y es claro también que puede ser eficaz, pero no tan decisivo y eficaz como lo otro, pues no es lo mismo apuntar y dar en lo más personal de la persona, en el vacío más vacío de su ser, para que lo ocupe Cristo y que con Él en su interior por la Gracia se sienta singular, original y creativo, a que alguien le presente manidas pistas de ser cristiano en las relaciones que le impone su rol social, condicionado a supuestos que siempre se suponen y que no siempre son verdad, sobre todo si los candidatos se buscan entre los alejados, que tienen que ser, diga lo que se diga, el objetivo primordial de los Cursillos, que es éste, y no el mayor confort de los buenos.

A mi me parece bien si así se quiere, se vayan haciendo en España “Cursillos Mixtos”, por comodidad, porque es más fácil, porque no se tienen arrestos para hacerlos como se debe, según se colige por el citado escrito. Lo que no me parece tan bien es que se aprovechen de mi nombre y de la circunstancia del Boletín, para intentar universalizar una manera de hacer Cursillos, con menor esfuerzo y que no van directamente a la persona para que esta se encuentre con ella misma y con Dios, olvidando lo más humano de ella que es su

CURSILLOS MIXTIFICADOS



ser, su ser de persona y no su rol, ya que así se pospone su suprema grandeza, que no estriba en función alguna, Sino en ser enteramente persona.

En concreto y puntualizando trataré de responder a algunos apartados que en dicho documento se citan:

- Del marco histórico nada se deduce a favor de los Cursos “mixtos”.
- Anticlericalismo (políticos de izquierda y gente influenciada por dicha política). Nada a favor de los cursos “mixtos”
- Lo mismo cabe decir de las famosas y típicas 2 Españas ídem de ídem de lo que sigue.
- Acción Católica general con 4 ramas en mal hora suprimida en aras de la exclusividad de los movimientos especializados. Ahora hay intentos de reimplantar la Acción Católica general.
- La gran Peregrinación a Santiago la organizó la Rama de los jóvenes masculinos de Acción Católica. No por machismo. Grandes personalidades en Madrid: Manolo Aparici, etc. El periódico “signo”.
- Fue necesaria y lógicamente el Consejo Diocesano de los jóvenes el que se lo planteó “y después de Santiago qué?”. Sin nada de machismo.
- El 7 de Enero de 1949 el primer Curso oficial y por ello ya enumerado, después de la Gran Peregrinación a Santiago.
- El Consejo Diocesano sólo tenía como campo de acción apostólica la juventud masculina.
- Hubo incomprensión y dificultades de los dirigentes de las Ramas de Hombres, al intentar extender los Cursos a las otras Ramas de Hombres y Mujeres.
- Seguidamente, nada más concluido el Curso de Cala Figuera notamos que muchos jóvenes encontraban su mayor dificultad en sus respectivas novias, que no podían comprender y menos asimilar, aquel brusco cambio que se había operado en su compañero.

Desde el principio del principio la petición de que se hicieran Cursos también para mujeres, fue rechazada de plano, y por más que porfiábamos en nuestro constante

CURSILLOS MIXTIFICADOS



empeño de conseguirlo a nuestra reiterada petición seguía siempre la más rotunda negativa.

Es más alguien de cuyo nombre no quiero acordarme hasta llegó a decirme a mí que era el que más insistía, que “las mujeres estaban radicalmente incapacitadas para hacer Reunión de Grupo”.

A fuerza de seguir pidiendo y ante el hecho que de cada día más, se iban repitiendo los conflictos en las parejas de novios, lo único que se pudo lograr, fueron unas charlas para las chicas, donde el énfasis solía ponerse en que ellas no tenían que ser obstáculo para que los jóvenes dedicaran algo de su tiempo al apostolado, sino que debían procurar animarles a hacerlo.

Fue porque aquellos jóvenes íbamos creciendo en edad y también porque el Dr. Hervás vio en ello un poderoso instrumento para los hombres, que manifestó no tan sólo públicamente, sino específicamente a los Hombres de Acción Católica citándoles ex profeso en el Palacio Episcopal, instándoles a que vivieran también ellos la experiencia de un Cursillo.

En honor a la verdad habían recibido el encargo de realizarla, sobre todo viniendo de quien venía la indicación:

Quien hubiera pensado entonces –humor de la historia- que los Cursillos pasaran a ser, en muchos lugares, patrimonio exclusivo de los hombres y hasta en algunos se decretara que para vivir la experiencia de un Cursillo, habían de ser hombres casados, en otros que había de tener por lo menos el candidato 25 años y hasta lugares donde se exigía no hace mucho tiempo, tener 40.

En cuanto a lograr por fin que se hicieran Cursillos para mujeres no hubo ninguna discusión, sino mucha incomprensión, porque la gente que nos llegaba del mundo, nos decía que las mujeres habían de vivir lo mismo que vivían los hombres, pero desde luego no juntos en el mismo Cursillo, ya que sabíamos bien y seguimos sabiendo, que el Cursillo no puede partir ni apoyarse en la realidad externa y social del candidato, sino que todo debe de ser enfocado y dirigido a cada persona en concreto y apuntando precisamente a su realidad interior y personal.

Y si al principio fueron rollistas varones, no fue por ninguna clase de machismo, sino por el deseo que tenían las mujeres de captar bien el mensaje.

CURSILLOS MIXTIFICADOS



Lo de la incompreensión fue tan verdadera y chocante, que hoy hasta nos resulta ridícula. Basta leer algunos apartados del apéndice titulado “Cursillos de Cristiandad para mujeres” del “Manual de Dirigentes”, para colegir las pintorescas reticencias que retrasaron la decisión:

“Nº 10.- “Cenas y comidas – Sirven a la mesa las mujeres dirigentes. Se abstienen de hacerlo los Directores Espirituales, que o bien comerán en habitación aparte o en una mesa reservada a ellos en el mismo comedor, ésta norma deberá mantenerse a lo largo de todo el Cursillo”.

“Nº 25.- En la fotografía que se suele hacer al final de cada Cursillo figuraran exclusivamente la Directora (no la llamaban Rectora), las dirigentes seglares y las mujeres cursillistas.”

Sabíamos entonces, y gracias a Dios seguimos sabiéndolo todavía, y esto es lo que nos obliga a insistir y reiterarlo, que lo más importante del Cursillo, lo más esencial, el área donde el Cursillo apunta, actúa y fermenta, no es en rol de la persona, sino a la persona misma, no a su circunstancia, no a que sea hombre o mujer, casado o soltero, joven o viejo. Y es en ese sentido que dije y sigo diciendo ahora “que no hay almos y almas, sino sólo almas”.

Ghandi decía que “la revolución sin conversión era hacer hoyos en el agua”. El hombre ha de encontrarse con Cristo en el vacío de su silencio interior, y ésta es la razón de que, desde siempre la diana de nuestros esfuerzos haya sido “LLEGAR DESDE LA PIEL DEL HOMBRE A DENTRO DEL HOMBRE”, y ahí está lo novedoso del Movimiento de Cursillos, lo que lo distingue de otras cosas que pueden ser muy buenas, pero que no son lo mismo, ni consiguen lo mismo, y esto es su característica genuina y lo que ha posibilitado que el mensaje de Cristo llegara a los alejados por no informados, por desinformados o por mal informados.

Esto es, supuesta la gracia de Dios, el medio de que Dios se ha valido para acercar el mundo a la Iglesia y la Iglesia al mundo, y lo que va consiguiendo que Cristo pueda contar con personas que en el ambiente donde viven su vida den testimonio de Él.

Porque en el Cursillo, en la Reunión de Grupo y en las Ultreyas no se tiene que tener en cuenta más que lo que la persona es ante Dios y anti sí misma. No lo que la persona hace o debe de hacer, que esto será decisión suya después, pues toda la estructura social que la envuelve, si no se apoya en el eje de una actitud interna

CURSILLOS MIXTIFICADOS



convencida y traducida por propia voluntad en decisión y constancia, se vuelve campo propicio para simular una convicción que no se tiene o disimular el fastidio que le produce tener que hacer las cosas tan sólo porque las ve hacer a los demás.

- Es curioso observar que hoy publican multitud de libros enfatizando la autoestima y la necesidad que cada uno tiene antes que todo de encontrarse consigo mismo. La lista es interminable: “Como ser piloto de tu persona”. “Descúbrete a ti mismo”. “Se amigo de ti mismo”, etc., etc.
- Las observaciones que se hacen referentes al porqué empezó por los jóvenes están completamente fuera de lugar.
- El Consejo Diocesano de los jóvenes desde los inicios intentó abrir los Cursillos – no mixtos – para hombres y mujeres como queda ya dicho. Ya en 1952 o 53 se dieron Cursillos para chicas y novicias.
- Ya entonces se vio claro que la masculinidad y femineidad de los Cursillos se debe a razones metodológicas y psicológicas. Distinta psicología y sensibilidad en el hombre y en la mujer son un obstáculo para el Cursillo mixto. Diferentes problemas y reacciones y lenguaje en uno y otro Cursillo, que no es un fin de semana “pío”.
- Desde que se iniciaron en 1958 los Cursillos de Mujeres, en todas partes las clausuras y Ultreyas han sido “mixtas”. Queda lejos el machismo y la histórica separación de sexos. Por tanto, no era esa la razón para no estar de acuerdo con el Cursillo de 3 días para sólo hombres y solas mujeres.
- Mucho nos tememos que la verdadera pragmática razón sea un fácil reclutamiento de chicos y chicas, así se recurrió a unos Cursillos unisex, cuando en los países más avanzados se quiere volver a la enseñanza “no mixta”.
- La psicología y la metodología y la Teología de la conversión tienen aquí una palabra decisiva que decir.
- Muy mal traída la cita de San Pablo que nada tiene que ver con este temas. Fue él mismo quien afirmó que las mujeres en la Iglesia callen, que el hombre en el matrimonio es cabeza de la mujer. Tan inoportunas y nada convincentes serían estas últimas citas a favor del antifeminismo de San Pablo, como hacerlo feminista en la Carta a los Gálatas, donde

CURSILLOS MIXTIFICADOS



se habla de la derogación de la Ley mosaica ritual en favor de la fe que nos iguala ante Dios y de la universalidad de la Redención y la liberación de la Ley mosaica.

- Decir que los Cursos de Jefes de Peregrinos eran una síntesis de los Ejercicios de San Ignacio, hace pensar cuál de las dos cosas ignora el que lo ha escrito, pues no se parecen absolutamente en nada.

CURSILLO SOLO PARA JOVENES (HOMBRES)

¿Por qué? – Sencillamente, porque fueron ideados, pensados, rezados y estudiados por los jóvenes que en aquellas fechas ocupaban los puestos dirigentes en lo que se llamaba Rama de los Jóvenes de A.C. y era este y no otro el sector y el lugar donde precisamente estaban llamados a ejercer sus actividades apostólicas y por lo tanto quienes, por ser dirigentes, tenían que planear y orientar sus actividades.

Este escrito no tiene por finalidad entablar ninguna discusión, sino simplemente decir lo que el Curso es en sí, esto es, un encuentro personal, hondo y radical de cada uno consigo mismo, a partir del cual será posible el encuentro con los hermanos y con Cristo, de lo que se deduce que queda fuera de área cualquier circunstancia que no ayude a concentrarse y a dirigir la mirada al interior de sí mismo.

Con un saludo afectuoso a todos los que integran el G.E.T. y a todos los que se preocupan por la vitalidad de los Cursos, queremos manifestarles que estamos disponibles para cualquier contacto o diálogo que sirva para beneficiarnos recíprocamente.

Un abrazo y hasta todos los días y siempre.

Palma de Mallorca 15 de Agosto de 1996

CURSILLOS MIXTIFICADOS